

## Kader

De Gemeente Apeldoorn ontvangt sinds een aantal jaren klachten over parkeeroverlast vanuit het zuidelijk deel van Ugchelen. De klachten zijn gerelateerd aan de locatie Lukas van Gelre ziekenhuizen Apeldoorn. In de straten die aan het ziekenhuis grenzen zijn diverse kleinere aanpassingen uitgevoerd, zoals gele banden en bebording. De signalen van overlast blijven echter aanhouden.

In juni 2010 heeft de Dorpsraad Ugchelen wethouder Metz verzocht hiervoor een structurele oplossing te verzinnen. In reactie hierop heeft de wethouder aangegeven dat het instellen van een parkeervergunningzone voor bewoners in gelijksoortige situaties zoals rond het belastingkantoor een effectief middel is gebleken. Afsproken is de procedure hiervoor op te starten die door de Raad in 2003 is vastgelegd.

De procedure start met het uiten van een gezamenlijk voornemen door de dorpsraad Ugchelen en de gemeente. Er wordt een brief verstuurd waarin alle consequenties van een zone worden uitgelegd. Bewoners worden in een open vraag verzocht hierop te reageren via e-mail of via een reactieformulier dat in een antwoordenvelop terug kan worden gestuurd. De Gemeente bepaalt in overleg met de dorpsraad een ruim informatiegebied waarbinnen de brieven huis-aan-huis worden verspreid. Bewoners hebben vier weken na verzenddatum om hierop te reageren.

In dit document worden de reacties per straat geanalyseerd. Dit is de meest gedetailleerde eenheid waarbij de privacy van inzenders kan worden gerespecteerd, en sluit aan bij de mogelijkheden van vormgeving van een eventuele zone. De analyse leidt tot een vakinhoudelijk advies dat mede als onderlegger dient voor een collegebesluit. De eenheid van analyse is de individuele straat. Het document wordt in aanloop hierop met de dorpsraad gedeeld, en een reactie hierop wordt als bijlage in het document verwerkt (bijlage 1).



## **Uitvraag en respons**

In totaal zijn 521 brieven (bijlage 2) verzonden met de vraag om te reageren op het voornemen. De reactieformulieren zijn het meest gebruikt. Rond 60 mensen hebben per e-mail gereageerd, enkelen hebben via de gemeentelijke website gereageerd. In enkele gevallen zijn dubbele of in de tijd gezien opvolgende reacties ontvangen (een match van naam, straat en huisnummer). In die gevallen zijn alle argumenten genoteerd en zijn deze als één reactie meegenomen.

Door enkelen zijn – ondanks het verzoek in de brief alleen rechtstreeks te reageren - reacties van derden doorgestuurd. In één geval betreft het tientallen reacties. In het enkele geval dat deze reacties niet tevens rechtstreeks zijn ontvangen, worden deze beschouwd als onderdeel van de reactie van degene die deze heeft doorgestuurd. Hetzelfde geldt voor afschriften die via college- en raadsleden zijn ontvangen.

In de periode 15 oktober t/m 15 november 2010 zijn 311 reacties ontvangen, een respons van 59,7% voor het informatiegebied als geheel. Voor een schriftelijke enquête is dit uitzonderlijk hoog: het onderwerp ‘leeft’ in de wijk. In de reacties zijn in totaal 398 argumenten gegeven, een gemiddelde van 1,34 per reactie. In de analyse telt het percentage van mensen die een bepaald argument hebben genoemd als geheel dus tot boven 100% op. De argumenten zijn doorgaans genoemd door degenen die zich qua oordeel ‘tegen’ het voornemen uitspraken.

## **Analyse van oordelen**

Op 15 gevallen na is hierin het oordeel ‘voor’ of ‘tegen’ gegeven, danwel een reactie die dit oordeel zonder enige twijfel omschrijft (van de zotte, liever vandaag dan morgen et cetera). Van de oordelen in het informatiegebied als geheel is 29,3% voor. Dit betekent, dat in ieder geval geen draagvlak bestaat voor het instellen van een vergunningzone in de volledige informatiezone.

In individuele straten is ook in geen enkel geval meer dan 50% ‘voor’ het voornemen. In de Richtersweg, Grunsvoort, Harsselo en Hoekelum is het draagvlak nihil. In de Zuster Meyboomlaan, Anna Reynvaanlaan, Nijenbeek en Vosbergen is het draagvlak maximaal 10%. In deze gevallen wordt doorgaans geen enkele overlast ervaren.

In twee gevallen ligt het draagvlak voor het voornemen rond 25%. In de Doddendaal is het aantal mensen ‘voor’ het voornemen 20,7%. Op het eerste gezicht zou gesteld kunnen worden dat het draagvlak ‘verwaterd’ aangezien de straat zich aan het ene uiteinde relatief dichtbij, en aan het andere uiteinde juist ver weg van het ziekenhuis bevindt. Het draagvlak is echter bijvoorbeeld ook in segmenten van 20 woningen niet wezenlijk anders dan het gemiddelde.

In de Klingelbeek is het aantal mensen ‘voor’ de maatregel 29,0%. Dat is opvallend, aangezien deze straat nog ‘verder’ van het ziekenhuis ligt dan Harsselo en Hoekelum, waar het draagvlak nihil is. Analyse van de argumenten (hieronder) leert echter dat een aantal mensen in de Klingelbeek het voornemen ondersteund omdat overlast ervaren wordt van halen en brengen van schoolkinderen. Harsselo en Hoekelum zijn vormgegeven als woonerf, zowel in perceptie als beschikbare ruimte is de ervaren overlast hier lager.

In de Molecatenlaan en de Kruisvoorde ligt het draagvlak op respectievelijk 37,1% en 44,8%. In de procedure is reeds vastgelegd dat de eenheid van beoordeling 'per straat' is. De straten bestaan echter uit diverse relatief verschillende onderdelen. Bij een indeling in bijvoorbeeld drie stukken is echter de verhouding voor/tegen meer richting tegen op de uiteinden, maar komt deze ook in de delen die het dichtst bij het ziekenhuis liggen niet boven de 50%.

### **Analyse van argumenten**

Argumenten zijn in alle soorten en maten gegeven. Het is onvermijdelijk dat bij de groepering hiervan nuances verloren gaan. De groepering doet geen recht aan de vaak gedetailleerde wijze waarop reacties zijn uitgewerkt. De opmerkingen zullen waar mogelijk worden toegepast in het verdere proces, maar voor dit moment is een samenvatting hiervan onvermijdelijk.

Aan de beide 'uiteinden' van de argumentatie bevinden zich enerzijds degenen die vragen om meer, en anderzijds degenen die het principe van ingrijpen in twijfel trekken. Concreet wordt in 9% van de reacties gevraagd om ruimere uren (van 's ochtends tot in de avond) en meer handhaving op oneigenlijk gebruik. Ruwweg het dubbele percentage (18%) noemt het dorps karakter, rechten als belastingbetaler en kans op sociaal isolement als redenen voor een afwijzing ten principale.

Het argument dat het meeste wordt genoemd voor een inhoudelijke afwijzing is dat men geen overlast of probleem ervaart, of in sommige gevallen het gebruik niet hinderlijk vindt. In 29% van de reacties worden deze argumenten genoemd. Nagenoeg hetzelfde percentage (28%) van de antwoorden bevat als argument dat het ziekenhuis zelf als veroorzaker de problemen zou moeten oplossen. Vooral het gratis of per minuut betalen van parkeertijd wordt hierbij genoemd.

In een aantal gevallen wordt ook de Gemeente en Q-Park als veroorzaker genoemd. In 16% van de reacties wordt tenslotte het gebruiksgemak en de kosten als argument genoemd. Vooral de kosten van leges, kosten van bezoekerskaarten, de ingewikkeldheid van het systeem en de relatie met reeds te betalen lokale belastingen wordt hierbij gelegd. Tenslotte zijn een groot aantal diverse suggesties en alternatieve voorstellen gedaan, die intern bij toekomstige beleidvorming een rol kunnen spelen.

De gemeente heeft vooraf reeds aangegeven dat zij neutraal tegenover al dan niet invoeren van een vergunningensysteem staat. Het voornemen is echter wel verzonden in de veronderstelling dat deze een meerderheid van de betrokkenen zou aanspreken. Dat dit niet is gebeurd, kan herleid worden tot een aantal kenmerken van het gebied die afwijken van een 'gemiddelde' stadsrandwijk.

Eerste voorbeeld hierbij is relatief veel woningen met oprit en garage - Dorpse omgeving juist reden voor woningkeuze, waarde huis omlaag, WOZ waarde omlaag, recht op eigen gebruik van grond, wat te doen met de caravan. Tweede voorbeeld hierbij is Seniorenwoningen en bejaardenhuis - Angst voor sociaal isolement, zorgen om bereikbaarheid door hulpverleners, relatief lage respons (formulier vaker bijvoorbeeld door kinderen ingevuld).

Tenslotte wordt in een aantal gevallen getwijfeld aan de intenties van de gemeente: In een aantal gevallen heerst de indruk dat alles reeds is beslist, in andere gevallen heeft men het

vermoeden dat kort na invoering de thans genoemde voorwaarden plaats zullen maken voor strengere en duurder maatregelen.

Zonder het recht op het uiten van deze argumenten te betwisten, kan gesteld worden dat het simpele voordeel van rust in de eigen straat voor velen kennelijk te weinig gewicht in de schaal legt, ook niet als deze worden gecombineerd met bijvoorbeeld nog minder kosten.

### **Advies**

Draagvlak voor het voornemen betekent dat in theorie minimaal 50,0%, maar in de praktijk zich een ruimere meerderheid zich 'voor' het voornemen uitspreken. Dit is voor geen enkele straat in het informatiegebied het geval. Bewoners ervaren ofwel geen probleem, of vinden het middel te zwaar. Het advies is daarom van het gehele voornemen af te zien.

Daarmee blijft echter de ervaring van overlast door een aanzienlijke minderheid in de straten direct ten noorden van het Ziekenhuis. Hiervan is duidelijk geworden dat:

- Wat er aan problemen bestaat door het ziekenhuis en de gemeente zelf dient te worden opgelost. Bewoners willen hier geen consequenties van ervaren.
- Suggesties voor verbetering zijn het parkeerbetalingsregime van het ziekenhuis en de handhaving. Het ontstaan van de problemen moet worden voorkomen.

Het advies is op basis van de suggesties te bezien of diegenen die overlast ervaren kunnen worden geholpen met reeds bekende of 'andere' maatregelen of in de openbare ruimte direct rond het eigen huis. Tegelijkertijd kan in overleg met het ziekenhuis bezien worden welke aanpassingen in de tarifiering en indeling van de parkeergelegenheid mogelijk zijn.

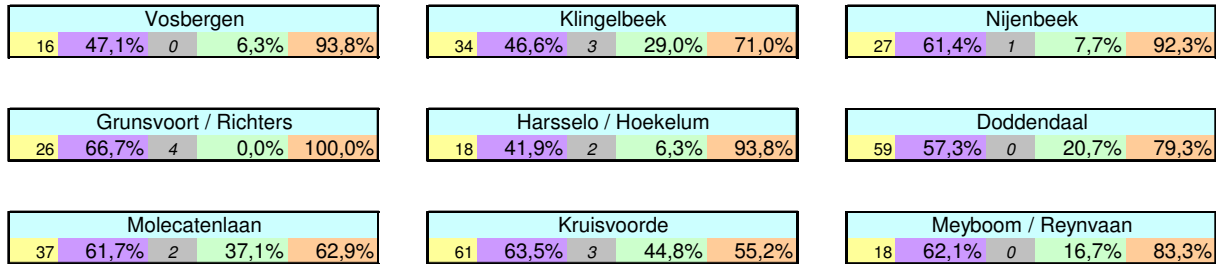
- - -

Bijlage 1 – Reactie Dorpsraad (separaat).

Ter informatie

Totaal verstuurd 521, ontvangen 311 (59,7%), 296 met oordeel  
 Voor totaal 67 (29,3%), tegen 229 (70,7%)

Geel Ontvangen reacties Paars Opkomst Grijs – geen oordeel  
 Groen Voorstandervergunning Rood Tegenstander vergunning



398 Genoemd Argumenten 1,3

- 47 11,8% 1 Gratis of per minuut parkeren lost probleem op
- 115 28,9% 2 Geen overlast / nooit auto's voor ziekenhuis gezien / geen probleem mee
- 19 4,8% 3 Liefst uitbreiding, overlast personeel / school (haal / breng / vergaderingen)
- 33 8,3% 4 Teveel gedoe / regelmoeite / condities erger dan oplossing / te duur
- 28 7,0% 5 Afhankelijkheid medisch, sociaal (graag alternatief voor kraskaarten)
- 18 4,5% 6 Tast het dorpse karakter aan / was en is reden nu hier te wonen
- 65 16,3% 7 Zhuis zelf oplossen + betalen / niet bij bewoners leggen / P terrein leeg
- 27 6,8% 8 Oneerlijk oprit / tuinparkeerplaats niet in aanmerking komt
- 31 7,8% 9 Kraskaarten te ingewikkeld / duur
- 15 3,8% 10 Wordt niet gehandhaafd / handhaving voorwaarde

Nooit	Dorps karakter	6	5%	
	Toekenning vergunningen oneerlijk	8	7%	
	Medisch / sociaal isolement	5	7%	18%
Nee, eerst...	Geen overlast of probleem	2	29%	29%
	Parkeerduur / betalen ziekenhuis	1	12%	
	Ziekenhuis eigen probleem oplossen	7	16%	28%
Ja, mits	Meer moeite dan rendement	4	8%	
	Kraskaarten te duur / ingewikkeld	9	8%	16%
Ja, plus...	Handhaving	10	4%	
	Uitbreiding ivm avond, school e.d.	3	5%	9%